### Определение

Судья Гараева А.Р.                                                                дело № 33-7911/2018

                                                                                                                    учет № 163г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 мая 2018 года                                                                                  город Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи Телешовой С.А., судей Гафаровой Г.Р., Плюшкина К.А., при секретаре судебного заседания Латыповой Л.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Плюшкина К.А. гражданское дело по апелляционной жалобе ПАО «+++» на решение Приволжского районного суда города Казани от 2 марта 2018 года, которым постановлено: исковое заявление РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан, действующей в интересах +++а К.Ш., к ПАО «+++» о взыскании убытков удовлетворить частично; взыскать с ПАО «+++» в пользу +++а К.Ш. убытки в размере 50 070 руб. 80 коп., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., штраф в размере 12 767 руб. 70 коп.; взыскать с ПАО «+++» в пользу РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан штраф в размере 12 767 руб. 70 коп.; взыскать с ПАО «+++» в бюджет муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 1 702 руб. 12 коп.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

    УСТАНОВИЛА:

РООП «Правовой защитник» по РТ обратилась в интересах +++а К.Ш. в суд с иском к ПАО «+++» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование иска указано, что 29 февраля 2016 года между +++ым К.Ш. и ПАО «+++» заключен кредитный договор №...., в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в размере 606 096 руб. сроком на 48 месяцев под 29,6% годовых.

Согласно выписке из ссудного счета заемщика были списаны 93 696 руб., которые ответчик перевел на счет страховой компании - ООО СК «+++». 07 ноября 2017 года Приволжским районным судом города Казани в пользу +++а К.Ш. взыскана страховая премия в размере 93 696 руб. Таким образом, указанным решением был установлен факт причинения имущественного вреда потребителю.

Банк, помимо воли заемщика, включил страховую премию в сумму основного долга по кредиту, посредством чего сумма основного долга была искусственно завышена. В результате проценты по кредиту начислялись не только на денежные средства, фактически полученные заемщиком, но также и на страховую премию, условие о которой было признано незаконным вступившим в законную силу решением суда. Денежные средства, уплаченные заемщиком в счет процентов, начисленных на сумму страховой премии (93 696 руб.), являются убытками заемщика, следовательно, сумма уплаченных процентов подлежит возврату.

На основании изложенного РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан просила взыскать с ответчика в пользу +++а К.Ш. убытки в размере 50 070 руб. 80 коп., в счет компенсации морального вреда - 5 000 руб., штраф в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» с перечислением 50% взыскиваемой суммы в пользу РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан.

Представитель РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан в заседании суда первой инстанции иск поддержал.

+++ К.Ш. в заседание суда первой инстанции не явился, о его месте и времени извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО «+++» в заседание суда первой инстанции не явился, о его месте и времени извещен надлежащим образом, в представленных возражениях иск не признал.

Представитель третьего лица ООО СК «+++» в заседание суда первой инстанции не явился, о его месте и времени извещен надлежащим образом.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично в вышеуказанной формулировке.

В апелляционной жалобе представитель ПАО «+++» просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска, а также взыскать с истца в счет возмещения уплаченной ответчиком при подаче апелляционной жалобы госпошлины 3 000 руб.

При этом в обоснование жалобы указывает, что суд не учел, что пользование услугой по страхованию не являлось обязательным для заемщика и не повлекло нарушения его потребительских прав. Считает, что вывод суда о применении к спорным правоотношениям положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации основан на неправильном применении и толковании норм материального права. Полагает, что поскольку требования истца связаны с ничтожностью условия кредитного договора о взимании комиссии, при разрешении которого применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит отмене, а в удовлетворении данных требований следует отказать.

Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не усматривает.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Положениями статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как установлено статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статей 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Приволжского районного суда города Казани от 07 ноября 2017 года постановлено: исковое заявление РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан, действующей в интересах +++а К.Ш., к ПАО «+++» о признании незаконным действия по навязыванию потребителю заключения договора страхования, о взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично; признать незаконным действия ПАО «+++» по навязыванию потребителю - +++у К.Ш. заключения договора страхования №.... от 29 февраля 2016 года; взыскать с ПАО «+++» в пользу +++а К.Ш. сумму удержанной страховой премии в размере 93 696 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 574 руб. 99 коп., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф в размере 27 317 руб. 75 коп.; взыскать с ПАО «+++» в пользу РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан штраф в размере 27 317 руб. 75 коп.; взыскать с ПАО «+++» в бюджет муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 3 645 руб. 42 коп.

Указанное решение вступило в законную силу 8 декабря 2017 года.

Данным решением установлены следующие обстоятельства.

29 февраля 2016 года между ПАО «+++» и +++ым К.Ш. заключен кредитный договор №...., в соответствии с которым банк предоставил заемщику кредит в размере 606 096 руб. сроком до 26 февраля 2020 года под 29,6%.

Согласно пункту 8 кредитного договора в графе обязанность заемщика заключить иные договоры указано – договор банковского счета, договор о выпуске и обслуживании карты, соглашение об использовании простой электронной подписи.

Однако при подаче +++ым К.Ш. заявления на получение кредита потребитель просил у банка 488 000 руб., при этом банк самостоятельно увеличил сумму кредита, включив в общий размер кредита сумму страховой премии.

29 февраля 2016 года между +++ым К.Ш. и третьим лицом ООО СК «+++» заключен договор страхования №.... по программе «Новый стандарт» сроком страхования с даты, следующей за датой выдачи полиса, при условии уплаты страховой премии, и до 26 февраля 2020 года, в подтверждении чего +++у К.Ш. выдан полис, согласно которому страховая премия по данному договору составила 93 696 руб., срок действия договора – до 26 февраля 2020 года.

В соответствии с тексом вышеуказанного полиса страхования договор страхования заключен на основании устного заявления страхователя.

29 февраля 2016 года денежная сумма в размере 93 696 руб., согласно распоряжению клиента на перевод, перечислена банком из средств предоставленного кредита на счет ООО СК «+++.

Удовлетворяя исковые требования РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан, действующей в интересах +++а К.Ш., к ПАО «+++» о признании незаконным действия по навязыванию потребителю заключения договора страхования, о взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа, суд исходил из того, что по смыслу пункта 16 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, содержащего согласие заемщика на предоставление дополнительных услуг в соответствии с Условиями и Тарифами на основании его отдельного заявления, подтверждающего добровольное волеизъявление, заемщик согласился лишь с возможностью приобретения дополнительной услуги тем способом, который указан в этом пункте, – путем подачи отдельного заявления. Однако данный пункт Индивидуальных условий не содержит безусловного согласия на получение услуги по страхованию и не свидетельствует о выборе данной услуги.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Между тем, вышеприведенные императивные требования закона банком при заключении кредитного договора не выполнены, в материалах дела не содержится подписанного заемщиком заявления о предоставлении потребительского кредита с содержанием согласия заемщика на оказание ему дополнительной услуги в виде личного страхования и информации о стоимости данной услуги. Данное обстоятельство свидетельствуют о том, что заемщику не была обеспечена возможность согласиться на оказание ему за отдельную плату дополнительной услуги в виде личного страхования или отказаться от данной услуги.

Текст кредитного договора является типовым, содержит заранее определенные условия, соответственно, заемщик был лишен возможности влиять на его содержание. Кредитный договор не содержит условия о возможности выбора страховых компаний, что также является нарушением прав потребителя.

Существенным обстоятельством, которое свидетельствует об отсутствии согласия заемщика на страхование, является тот факт, что заемщик не писал заявления на страхование, а страховой полис ему был выдан на основании его устного заявления.

Таким образом, в соответствии с приведенными положениями пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации условия кредитного договора, предусматривающие предоставление заемщику пакета банковских услуг «Универсальный», и обязанность заемщика по оплате этих услуг за счет кредитных средств признаны недействительными.

Рассматривая настоящий иск РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан, действующей в интересах +++а К.Ш., к ПАО «+++» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа, суд первой инстанции, пришел к выводу об обоснованности заявленных в нем требований.

Судебная коллегия приходит к единому мнению с судом первой инстанции.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, страховая премия была включена в общую сумму кредита, в связи с чем на указанную сумму начислялись проценты, исходя из процентной ставки, установленной кредитным договором, в размере 29,6% годовых. Уплаченные истцом проценты на данную сумму являются убытками, подлежащими возмещению ответчиком.

В обоснование заявленных требований, истцом представлен расчет убытков в виде процентов, который проверен судами первой и апелляционной инстанции и сочтен верным, поскольку он отвечает требованиям действующего законодательства, соответствует условиям кредитного договора, составлен арифметически и методологически верно.

Таким образом, с ответчика в пользу +++а К.Ш. обоснованно взысканы уплаченные на сумму страховой премии по ставке кредитного договора проценты в размере 50 070 руб. 80 коп.

Доводы представителя ответчика, изложенные в возражениях, а также в апелляционной жалобе, не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку они были предметом рассмотрения и противоречат выводам вступившего в законную силу решения Приволжского районного суда города Казани от 07 ноября 2017 года.

Поскольку заключением договора страхования ответчиком нарушены права заемщика как потребителя, в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу потребителя подлежит взысканию компенсация морального вреда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Исходя из вышеприведенных разъяснений, и с учетом требований разумности и справедливости размер компенсации морального вреда обоснованно определен судом в размере 1 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей»).

Поскольку вышеприведенные требования заемщика ответчиком в добровольном порядке исполнены не были, суд обоснованно взыскал с ПАО «+++» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере по 12 767 руб. 70 коп. в пользу +++а К.Ш. и РООП «Правовой защитник» по Республике Татарстан (((50 070,80 + 1 000)/2)/2).

В силу подпункта 4 и 5 пункта 2 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

При удовлетворении требований гражданина понесенные им по делу судебные расходы (в том числе и уплаченная государственная пошлина) подлежат возмещению ответчиком по правилам, предусмотренным статьями 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины (часть 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункт 8 пункта 1 статьи 333.20 части второй Налогового кодекса Российской Федерации).

На основании вышеуказанных норм права суд первой инстанции правомерно взыскал с ПАО «+++» государственную пошлину в доход соответствующего бюджета согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в размере 1 702 руб. 12 коп.

Доводы, на которые представитель ПАО «+++» ссылается в апелляционной жалобе, не могут служить мотивом к отмене решения, они в ходе судебного разбирательства исследовались, что нашло отражение в принятом по делу решении.

Судебная коллегия полагает, что при разрешении настоящего спора правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом первой инстанции правильно, выводы суда основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, подробно со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в решении, их правильность не вызывает сомнений у суда апелляционной инстанции.

Обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения, - оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 198, пунктом 1 статьи 328 и статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

    ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приволжского районного суда города Казани от 2 марта 2018 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «+++» – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий

Судьи